

контексте с его культурным уровнем и с тем, чем этот мир является для субъекта, каким смыслом для него он наполнен. Методологически подход дает возможность рассматривать социально-педагогические явления, процессуальные компоненты педагогического моделирования как совокупность культурных составляющих, меняющихся с учетом культурной ситуации, социокультурных явлений прошлого, настоящего и будущего. В этом контексте феномен культуры является стержневым в понимании и объяснении человека, поэтому он органически связан с гуманистической парадигмой, благодаря которой педагогическая деятельность призвана способствовать освоению общечеловеческой и национальной культуры, признанию права воспитанников на творческий поиск и самореализацию. Сам по себе принцип культуроцелесообразности предполагает учет уровня культуры и ценностных приоритетов студентов и направлен на создание в образовательном учреждении таких условий, когда становится возможным диалог преподавателя со студентами [2,3].

9. *Акмеистическое направление* декларирует предпочтительность реального, земного существования и рассматривает профессиональную деятельность через призму не только достижений человеком высоких профессиональных результатов, но и наличие у него соответствующих психологических составляющих, определяющих внутреннее отношение к выбранной профессии. При этом основными являются такие понятия, как результативность деятельности и удовлетворенность ею, а также профессионализм. Акмеистические условия — это обстоятельства, от которых зависят профессиональные достижения — умение адекватно воспринимать и творчески преобразовывать жизненные ситуации [1,2,3].

10. *Ценностный подход* — это исследование ценностной ориентации студентов в различных сферах жизнедеятельности человека, а также сопоставление установившихся у них взглядов, привычек и действий и из-

меняющихся профессиональных требований. При формировании духовно-нравственной культуры обучающихся ценностный подход дает возможность выделить два разных направления при отборе содержания учебного процесса. Одно предполагает приобретение ограниченной системы знаний. Другое — возможность получения широкого спектра знаний, которые представляют не только ценности профессионализма, но и духовные ценности. Ориентация на них рассчитана на личностный рост, саморазвитие, на постоянное самостоятельное овладение новыми знаниями. Опыт, накопленный человечеством в процессе культурологической деятельности, дает возможность студентам стать людьми образованными, т.е., по А.Луначарскому, развить в себе «образ Человека» [2,3].

11. *Рефлексивный подход* — это анализ, переосмысление человеком направления смысла своей деятельности, процесс осмысления при помощи изучения и сравнения. Выделяется рефлексивная составляющая, выражающая отношение субъекта к процессу движения при решении задач и личностная, т.е. отношение субъекта к самому себе. Этот подход дает возможность обобщить представления о структуре мыслительной деятельности, ранжировании ценностей человека и обеспечивает возможность более четкого выделения аспектов формирования духовно-нравственной культуры личности [2,3].

Современные психолого-педагогические направления характеризуются большим количеством концепций и по форме, и по содержанию и предполагают органическую взаимодополняемость различных педагогических течений.

Анализ различных подходов дает возможность использовать систему базовых теорий, совокупность и взаимосвязь которых и обуславливает специфику формирования духовно-нравственной культуры студентов. Основопологающей установкой, интегрирующей все эти подходы, является опора на беспредельные возможности человека.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. БСЭ. — М.: Советская энциклопедия, 1969. — Т. 1. — 608 с.
2. Современный словарь иностранных слов. — М.: Рус. яз., 2000. — 742 с.
3. Философский энциклопедический словарь. — М.: ИНРА-М, 1999. — 576 с.

Адрес для переписки:

664003, Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, Иркутский государственный медицинский университет — Яновский Лев Михайлович, д.м.н., доцент кафедры детской стоматологии.

## АСПЕКТЫ МЕДИЦИНСКОГО ПРАВА И ЭТИКИ

© ВОРОПАЕВ А.В. — 2009

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ИСКАМ, НАПРАВЛЕННЫМ К ЛЕЧЕБНЫМ УЧРЕЖДЕНИЯМ: ВОЗМОЖНОСТИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

А.В. Воробеев

(Иркутский государственный медицинский университет, ректор — д.м.н., проф. И.В. Малов, кафедра судебной медицины, зав. — д.м.н., проф. Ю.С. Исаев)

**Резюме.** Проведен сравнительный анализ гражданских исков пациентов к лечебно-профилактическим учреждениям при оказании платных медицинских услуг

**Ключевые слова:** ответственность, платная медицинская услуга.

## THE COMPARATIVE ANALYSIS OF JUDICIARY PRACTICE UNDER THE CIVIL SUITS DIRECTED TO MEDICAL INSTITUTIONS: POSSIBILITIES OF THE SPECIALIZED LEGAL PROTECTION

A.V. Voropaev  
(Irkutsk State Medical University)

**Summary.** The comparative analysis of civil suits of patients to health-care establishments in rendering paid medical services is presented.

**Key words:** responsibility, paid medical service.

Мы проанализировали судебную практику по гражданским искам пациентов к лечебно-профилактическим учреждениям (ЛПУ) по качеству оказания медицинских услуг, в которых принимали участие специалисты по медицинскому праву (врачи-юристы, имеющие реальный опыт ведения таких дел), в частности материалы, представленные на сайте ООО «Центр медицинского права» г. Омска (директор – Панов Алексей Валентинович), иркутскую практику рассмотрения таких дел. Всего было проанализировано 23 гражданских «медицинских» дела, причем все дела мы разделили на две группы в зависимости от участия в делах представителей сторон, специализирующихся на медицинском праве. Первую группу составили 15 дел, когда Ответчика (ЛПУ) представлял обычный юрист. Вторая группа включала в себя восемь дел, когда ЛПУ представлял(и) специалист(ы) по медицинскому праву.

Полученные данные показывают, что участие обычного юриста на стороне ЛПУ уменьшает сумму интегрального возмещения причиненного вреда (материальный ущерб + моральный вред) пациенту или его родственникам примерно в четыре раза, тогда как в случае представления интересов ЛПУ специалистами по медицинскому праву удается снизить сумму возмещения вреда в 11 раз по сравнению с заявленным размером исковых требований.

В качестве иллюстрации приведем пример из собственной практики: Истцом явилась жительница отдаленного района Иркутской области, работающая, имеющая положительный опыт «немедицинских» судебных разбирательств, обратившаяся в 2006 г. в ООО «Клиника» за оказанием платных медицинских услуг по лечению и протезированию зубов. Пациентке в связи с ее временным пребыванием в г. Иркутске были установлены металлокерамические протезы на временную фиксацию и рекомендовано явиться через две недели для постоянной фиксации протеза, что пациентка обещала сделать. В означенное время пациентка на прием не явилась. Далее в г. Н. у пациентки протез выпал и стоматолог г. Н. поставил его на фосфат-цемент. Через два месяца пациентка обратилась в клинику с претензией.

Медико-правовым центром была организована альтернативная медицинская экспертиза качества лечения пациентки, согласно которой:

1. «Имеется ли причинная связь между лечением И. в ООО «Клиника» и развитием хронического пародонтита верхней и нижней челюсти?» Причинная связь между лечением И. в ООО «Клиника» и развитием хронического пародонтита верхней и нижней челюсти **ОТСУТСТВУЕТ**.

2. «Можно ли полностью исключить наличие хронического пародонтита верхней и нижней челюсти у И. до обращения в ООО «Клиника»?» Полностью исключить наличие хронического пародонтита верхней и нижней челюсти у И. до обращения в ООО «Клиника» не представляется возможным, т.к. не представлена соответствующая медицинская документация.

После ознакомления пациентки с результатами экспертизы, были проведены переговоры, клиникой предложено оплатить стоимость перепротезирования пациентки в любой клинике г. Иркутска, от чего пациентка отказалась, настаивая на своих требованиях. По-

этому пациентке до истечения 10-дневного срока с момента принятия претензии от пациентки, был направлен ответ на претензию по адресу ее проживания.

ООО «Клиника»

Ответ на претензию

Уважаемая И.! С Вашей претензией мы не согласны на основании нижеследующего:

1. Недостатки протезирования зубов в рамках договора на платное ортопедическое лечение зубов с ООО «Клиника», по нашему мнению, связаны с Вашим настойчивым желанием провести протезирование в срок с 24 октября по 2 ноября, связанные с Вашим желанием уехать в г. Н. 3 ноября. С Вашего согласия была выполнена временная фиксация протеза и рекомендовано посещение ООО «Клиника» для постоянной фиксации в декабре 2006 г. (срок назначен в соответствии с Вашей возможностью приехать в г. Иркутск). Именно с временной фиксацией протеза и связано его выпадение в начале декабря 2006 г. в г. Н. 18.12.2006 г. при осмотре нижнего 6 зуба справа была выявлена следующая клиническая картина «наличие большого количества фосфат-цемента под слизистой десны 6 нижнего зуба справа», вследствие чего образовался патологический зубодесневой карман глубиной 7 мм с дистальной и язычной сторон. Данная патология возникла вследствие произведенной манипуляции стоматологом г. Н. в начале декабря 2006 г. по обращению пациентки за фиксацией протеза. Таким образом, недостатки зубопротезирования возникли в связи с Вашим желанием осуществить временную фиксацию протеза, а не с дефектом ортопедического лечения зубов с ООО «Клиника».

Считаем, что обязательства по оказанию Вам стоматологических терапевтических услуг выполнены надлежащим образом нами в октябре 2006 г. и полагаем, что Вы добросовестно заблуждаетесь по поводу оценки предоставленных медицинских услуг как некачественных.

Удаление 5 нижнего зуба (как Вы указали в претензии), мы не проводили.

2. С выплатой неустойки мы не согласны, т.к. по состоянию на 14.04.2007 г. не истек срок на ответ по предъявленной нам претензии.

3. Все расходы, которые были связаны с оказанной Вам медицинской помощью, были проведены с Вашего согласия.

4. Согласно заключению альтернативной экспертизы качества медицинской помощи, проведенной врачом К., имеющей высшее медицинское образование, 2 квалификационную категорию по специальности челюстно-лицевая хирургия, стаж по специальности 7 лет, специалистом по организации здравоохранения и медицинскому праву от 13 апреля 2007 г., причинной связи между лечением И. в ООО «Клиника» и развитием хронического пародонтита верхней и нижней челюсти нет, в связи с чем обязанность ООО «Клиника» по лечению пародонтита верхней и нижней челюсти отсутствует.

5. Компенсировать расходы, связанные с проездом из г. Н. в г. Иркутск и обратно, нам представляется необоснованным, т.к. вы приезжали в г. Иркутск по своим личным целям.

6. Компенсировать моральный вред нам представ-

ляется необоснованным в связи с отсутствием нашей вины, т.к. медицинская помощь в ООО «Клиника» была оказана надлежащим образом.

Таким образом, мы считаем, что медицинская помощь Вам нами была оказана надлежащим образом, тем не менее, понимая претерпеваемые Вами неудобства, мы готовы бесплатно перепротезировать Вас на базе ООО «Клиника» с привлечением врача высшей квалификационной категории по специальности ортопедическая стоматология ЛИБО возместить Вам стоимость расходов на перепротезированию в любой стоматологической клинике г. Иркутска ЛИБО вернуть Вам полную стоимость услуг по ортопедическому лечению зубов в ООО «Клиника» в размере 14 800 руб.

14 апреля 2007 г. Директор ООО «Клиника».

Через 6 месяцев пациентка обратилась в суд с иском заявлением с требованиями о возмещении затрат за недоброкачественное выполнение услуги, выплате неустойки, компенсации морального вреда, просил суд взыскать с ответчика 14800 рублей, уплаченных за некачественную услугу по зубопротезированию, неустойку в размере 14800 рублей, 5498 рублей 79 копеек, расходы на проезд на устранение недостатков 9830 рублей (Н.-Иркутск, Иркутск-Н. 4900 рублей), расходы по устранению недостатков в сумме 1516 рублей (удаление зубов, рентген, лечение), 100000 руб. — моральный вред.

После трех судебных заседаний, на последнем из которых суд удовлетворил ходатайство истца о назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы (стоимость которой 15 000 рублей оплачивается заявителем, т.е. истцом), истец, наконец, понял финансовую убыточность судебного разбирательства и решил пойти на мировое соглашение. В рамках внесудебных переговоров, истец увеличил свои требования за счет требования оплаты проезда с места проживания в г. Иркутск до 32 000 руб. согласно представленных билетов, а также размер требования морального вреда до 200 000 рублей, что в совокупности составило требования в размере 268 614 рублей 79 коп. Таким образом, истец предлагал условия заключения мирового соглашения в размере возмещения ему 90 000 рублей. Однако в ходе переговоров удалось убедить истца пойти на мировое соглашение на тех же условиях, которые ему предлагались ответчиком еще год назад, т.е. после того, как Ответчик уже понес дополнительные расходы в размере 32 000 рублей, которые превысили его первоначальные исковые требования в размере требования компенсации материального вреда.

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 ноября 2008 года г. Иркутск

Утвердить мировое соглашение по делу по иску И. к ООО «Клиника» о возмещении ущерба, причиненного

некачественным выполнением услуг по протезированию и лечению зубов, взыскании неустойки, компенсации морального вреда по условиям которого:

1. Истец отказывается от исковых требований о возмещении затрат И. за недоброкачественно выполненные услуги 14800 рублей, выплате неустойки 14800 рублей, 5498 рублей 79 коп. оплаты услуги сверхоговоренной суммы, расходов по проезду 9830 рублей, расходов по устранению недостатков 1516 рублей, возмещении морального вреда 100 000 рублей.

2. С момента подписания настоящего мирового соглашения, Истец не имеет претензий к Ответчику в отношении медицинских услуг по лечению и протезированию Истца, оказанных Ответчиком в период с 20 сентября по 31 декабря 2006 г.

3. Ответчик обязуется выплатить Истцу сумму в размере 11 000 рублей для оплаты одного проезда г. Иркутск — г. Н. путем перечисления денежных средств на счет, который будет предоставлен истцом в срок до 18 ноября 2008 г.

4. Ответчик обязуется оказать медицинские услуги Истцу за счет средств Ответчика по лечению и подготовке к протезированию 24,27,34,37 зубов и протезированию и замещению дефектов 24,25,26, 27 зубов верхней челюсти и 34,35,36,37 зубов нижней челюсти.

5. Стороны полностью согласны с условиями настоящего мирового соглашения, иных договоренностей не имеют.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Клиника» государственную пошлину в доход государства в сумме 430 рублей.

Производство по делу по иску И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Клиника» о возмещении ущерба, причиненного некачественным выполнением услуг по протезированию и лечению зубов, взыскании неустойки, компенсации морального вреда прекратить.

Мировой судья П.

Таким образом, финансовые потери ЛПУ в случае судебного разбирательства по «медицинским» делам, при представлении его интересов в рамках дела специалистами по медицинскому праву примерно в два раза меньше таковых потерь, когда со стороны ЛПУ дело ведет обычный юрист. Полученный вывод еще раз обосновывает необходимость правовой специализации как юристов ЛПУ, так и самих врачей и руководящих должностных лиц ЛПУ.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. [http://www.prpc.ru/pmpc/an\\_02.shtml](http://www.prpc.ru/pmpc/an_02.shtml) // 30.10.2004.

Адрес для переписки:

664003 г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, ИГМУ, кафедра судебной медицины с основами правоведения, доценту Воропаеву Артему Валерьевичу.