

ID: 2013-03-5-A-2409

Краткое сообщение

Сафарли Ш.Б.

Сравнительная оценка обработки корневых каналов двумя различными системами: машинной (Reciproc, VDW) и ручной (ProTaper, Dentsply)

ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России

Научный руководитель: к.м.н., ассистент Полосухина Е.Н.

Ключевые слова: Сравнительная оценка обработки Reciproc ProTaper

Введение

Обеспечение корневого каналу оптимального для ирригации и последующего пломбирования размера и формы является необходимой составляющей на этапе эндодонтического лечения зубов. Создание этих оптимальных условий часто осложняется анатомическими особенностями строения корневых каналов, их облитерацией, предшествующим некачественным лечением. Применение современных никель-титановых эндодонтических инструментов для ручного и машинного использования позволяет лечение корневых каналов произвести качественнее, быстрее, без большого риска осложнений, сохраняя анатомическую форму канала.

Использование инструментов из сплава, известного как нитинол, тем не менее, имеет, наряду с высокой режущей способностью, недостатки: риск поломки инструмента. Риск излома коррелирует с частотой использования инструментов, также, процесс стерилизации негативно отражается на физических свойствах никель-титанового сплава (Sonntag et al 2007). Эти недостатки привели к развитию новой концепции механической обработки корневого канала с использованием одноразовых инструментов, работающих в реципрокном режиме (Кифнер 2012). Новые никель-титановые инструменты Reciproc изготавливаются из сплава M-Wire, подвергающегося инновационному процессу термообработки (Gambarini et al 2008), преимуществами которого являются в особой эластичности, большей гибкости и их резистентности к циклической усталости (Shen et al 2006).

Цель исследования: Сравнить качество механической обработки корневых каналов двумя различными системами: машинной (Reciproc, VDW) и ручной (ProTaper, Dentsply).

Задачи:

1. Провести медико-инструментальную обработку однокорневого премоляра ручными протейперами.
2. Провести медико-инструментальную обработку однокорневого премоляра одноразовым инструментом в реципрокном режиме на эндомоторе.
3. Сравнить эффективность инструментальной обработки корневых каналов.
4. Сравнить качество пломбирования корневых каналов в зубах, где медико-инструментальной обработкой проводилась различными системами.

Материал и методы

Исследование проводилось на двух премолярах со сходной клинической ситуацией с некачественным пломбированием корневых каналов, требовавших дальнейшего восстановления коронковой части с помощью культевой вкладки. Подготовка зубов к инструментальной обработке включала в себя: препарирование и удаление старых пломб на зубах 3.4, 3.5, удаление анкерного штифта, распломбировывание корневых каналов. Медико-инструментальная обработка зуба 3.4 осуществлялась ProTaper ручной (Dentsply) и 2% хлоргексидином, медико-инструментальная обработка зуба 3.5 осуществлялась методикой Reciproc, VDW и 2% хлоргексидином. Пломбирование осуществлялось термопластифицированной гуттаперчей с помощью прибора BeeFill 2in1 (VDW).

Результаты

Эндодонтическое лечение в зубах 3.4, 3.5 методикой Reciproc и протейперами не отличалось по качеству, но время, затраченное на медико-инструментальную обработку корневого канала протейперами составляло 30 минут, в сравнении со временем, затраченным на медико-инструментальную обработку корневого канала методикой Reciproc, которое составило 10 минут. На основании рентгенологического контроля качество пломбирования к/к соответствовало норме, различий в пломбировании корневых каналов, подготовленных различными методиками не обнаружено.

Обсуждение

Качество инструментальной обработки корневых каналов системами Reciproc и ProTaper ручной обеспечивает оптимальную форму и размер для пломбирования корневого канала. Выбор метода механической обработки на этапе эндодонтического лечения во многом зависит от анатомических особенностей корневого канала, также важно отметить более высокую скорость лечения системой Reciproc, наряду с более высокой стоимостью лечения этой методикой

Заключение

Инструментальная обработка корневых каналов двумя различными системами: машинной (Reciproc, VDW) и ручной (ProTaper, Dentsply) зарекомендовали себя с положительной стороны, обеспечив качественную подготовку к пломбированию корневых каналов. Однако, обработка корневых каналов с помощью Reciproc была в три раза быстрее, в сравнении с системой ручных ProTaper, учитывая время активной обработки корневого канала, замену и очистку инструментария.

Литература

1. Боровский Е.В. "Терапевтическая стоматология. Отбеливание. Пломбирование. Обезболивание.Эндодонтия" 2005 Москва
2. Sonntag . Журнал " Эндодонтия " № (6)7 . 2007. Германия
3. Гранде Н., Платино Д. "Циклическая усталость инструментов с реципрокным режимом вращения Recipro и WaveOne" Журнал "Фармгеоком" №5/2012 Москва
4. Кифнер П. "Эндодонтия одним файлом" Журнал "Фармгеоком" №5/2012 Москва
5. Бюрклейн С., Шеффер Э. "Формирующая способность и эффективность очистки сильно искривленных корневых каналов экстрагированных зубов двумя различными системами для работы одним файлом: сравнение систем Recipro и WaveOne с системой Mtwo и ProTaper" Журнал "Фармгеоком" №5/2012 Москва