

1996. – 348 (3) – P.1044.

11. David G., Al-Sarira A., Singer S. et al. Acute pancreatitis among adults in England, 1997-2004 // Abstract of European Pancreatic Club Tampere. – 2006. – P. 134.

12. De Beaux A.C., Palmer K.R., Carter D.C. Factors influencing morbidity and mortality in acute pancreatitis: an analysis of 279 cases // Gut. – 1995. – №37. – P. 121-126.

Саганов Владислав Павлович – кандидат медицинских наук, доцент кафедры госпитальной хирургии БГУ. 670031, г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 13; тел.: 8(3012) 43-62-03; saganovvlad@mail.ru

Гунзынов Галан Дамбиеевич – доктор медицинских наук; заведующий хирургическим отделением №1 Республиканской клинической больницы им. Н.А. Семашко. 670031, г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 12; тел.: 8(3012) 43-62-03; gunzynov@yandex.ru

Хитрихеев Владимир Евгеньевич – доктор медицинских наук; профессор; декан медицинского факультета БГУ. 670002, г. Улан-Удэ, ул. Октябрьская, 36а; тел. 8(3012) 44-82-55; hitiheev@rambler.ru

УДК 616. 37-002.4-084

**В.П. Саганов, Г.Д. Гунзынов,
В.Е. Хитрихеев, Б.Ц. Санжиев**

ОСТРЫЙ ПАНКРЕАТИТ: ЛАБОРАТОРНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье анализируются результаты лабораторных методов исследования при остром панкреатите.

Ключевые слова: *острый панкреатит, стерильный и инфицированный панкреонекроз.*

**V.P. Saganov, G.D. Gunzynov,
V.E. Khitrikheev, B.T. Sanzhiev**

ACUTE PANCREATITIS: LABORATORY METHODS OF RESEARCH

In the article the results of laboratory methods of research at an acute pancreatitis are analyzed.

Keywords: *acute pancreatitis, sterile and infected pancreatonecrosis.*

На сегодняшний день значимость реально существующих в практике методов в сопоставлении с технологиями, медленно, но верно пополняющими арсенал диагностических лабораторий хирургических отделений, трудно переоценить [1, 3, 5, 8, 11].

В контексте современных данных необходимо отметить следующие важные особенности организации лабораторной комплексной диагностики, присущие лечебным учреждениям Российской Федерации. По известным причинам большинство приведенных методик не имеет практической реализации даже в крупных клинических учреждениях регионов страны [2, 4, 6, 7, 10].

В этой связи мы попытались оценить роль

лабораторных методов в диагностике различных форм острого панкреатита (ОП).

Материалы и методы. Материалом настоящей работы являются результаты обследования 546 больных ОП различной этиологии, которые находились на лечении в хирургии 1-й Градской клинической больницы г. Москвы и в отделении гнойной хирургии Республиканской клинической больницы им. Н.А. Семашко г. Улан-Удэ с 1987 по апрель 2011 г.

Исследуемые пациенты распределены на 5 групп больных с различными формами ОП согласно классификации Международного симпозиума по ОП Атланта (1992), Всероссийского съезда панкреатологов (2000, Волгоград).

Так, в первую группу вошел 71 больной с острым панкреатитом отечной формы (ОПОФ) (выполнялась только лапароскопия или лапароцентез). 210 больных с ограниченным стерильным панкреонекрозом (ОСП) (единственным хирургическим пособием являлась лечебно-диагностическая лапароскопия или лапароцентез) составили вторую группу. 50 оперированных пациентов вошли в группу ОСП. Группу распространенного стерильного панкреонекроза (РСП) составило 73 больных, а инфицированных форм панкреонекроза – 142.

По половому признаку во всех группах больных с панкреонекрозом превалировали лица мужского пола.

Основным этиологическим фактором заболевания являлся алкогольный эксцесс, а у пациентов с острым панкреатитом отечной формы – билиарный.

Результаты и обсуждение. Результаты лабораторных методов исследования у больных с различными формами острого панкреатита, ($M \pm \sigma$)

Таблица 1

Результаты лабораторных методов исследования
у больных с различными формами острого панкреатита, ($M \pm \sigma$)

Лабораторные показатели	1. Интерстициальный панкреатит n=71	2. Стерильный ограниченный панкреонекроз (лапароскопия) n=210	3. Стерильный ограниченный панкреонекроз (операция) n=50	4. Стерильный распространенный панкреонекроз n=73	5. Инфицированные формы панкреонекроза n=142
Лейкоциты*, $x 10^9/\text{л}$.	$13,1 \pm 5,6$ [6,7-28,7]	$13,2 \pm 4,7$ [5,6-27,1]	$11,7 \pm 4,1$ [5,0-23,7]	$11,6 \pm 5,6$ [2,6-25]	$13,3 \pm 5,7$ [1,9-25]
ЛИИ, (усл. ед.).	$6,6 \pm 7,3$ [0,7-26,8]	$8,3 \pm 7,3$ [0,4-32]	$7,2 \pm 5,4$ [3,2-22,3]	$7,8 \pm 3,6$ [2,7-15]	$7,4 \pm 6,6$ [1,6-32,2]
Гемоглобин*, (г/л).	$136 \pm 20,8^{4,5}$ [92-181]	$141,2 \pm 23,6^{4,5}$ [79-197]	$142,5 \pm 21,4^{4,5}$ [100-180]	$112,8 \pm 34,9$ [53-188]	$114,4 \pm 25,3$ [60-174]

Примечание: ^{2, 3, 4, 5} – достоверность различий ($p < 0,05$) между соответствующими группами больных, * – максимальное значение в течение суток наблюдения.

Полученные данные показали, что лейкоцитарная реакция крови при всех формах ОП характеризовалась неспецифичностью изменений уровня лейкоцитов и значений лейкоцитарного индекса интоксикации (ЛИИ). Так, показатели лейкоцитоза крови и ЛИИ не имели существенных различий во всех исследуемых группах больных.

На этом фоне достоверное повышение среднего уровня гемоглобина при ОСП ($141 \pm 23,6$ г/л) по сравнению с РСП ($113 \pm 34,9$ г/л) и инфицированными формами панкреонекроза (ИФП) ($114 \pm 25,3$ г/л) свидетельствовало лишь о выраженности анемии вследствие геморрагической имбибиции забрюшинной клетчатки (ЗК) у больных с распространенной некротической деструкцией.

Аналогичная закономерность выявлена при крупномасштабном некрозе поджелудочной железы (ПЖ) и ЗК в отношении уровня общего белка крови, мочевины и значений гипергликемии (табл. 2).

По данным J.G. Norman и соавт. (2006), гипергликемия выше 8 ммоль/л является значимым биохимическим маркером распространенного поражения ПЖ и неблагоприятным фактором исхода панкреонекроза. Основные показатели печёночного метаболизма (общий билирубин, АлАТ, АсАТ, коэффициент de Ritis) свидетельствовали о развитии гепатоцеллюлярной недостаточности и не имели существенных и специфических различий при различных формах ОП. В связи с этим необходимо отметить тот факт, что стерильный панкреонекроз независимо от того, ограниченный он или распространенный, так же как и РИП, сопровождается развитием «однотипной» печёночной недостаточности.

Наиболее специфичным в дифференциальной диагностике ОПОФ и панкреонекроза (независимо от его клинико-морфологической формы) являлось определение активности ЛДГ крови. Уровень ЛДГ был существенно ($p < 0,05$) выше при некротическом панкреатите, чем при интерстициальном.

Таблица 2

Результаты биохимических исследований
у больных с различными формами острого панкреатита, ($M \pm \sigma$)

Лабораторные показатели ($m \pm \sigma$)	1. Интерстициальный панкреатит n=71	2. Стерильный ограниченный панкреонекроз (лапароскопия) n=210	3. Стерильный ограниченный панкреонекроз (операция) n=50	4. Стерильный распространенный панкреонекроз n=73	5. Инфицированный панкреонекроз n=142
Общий белок, (г/л) (норма 63-82)	77,8±7,9 ^{2,3,4,5} [59-89,2]	68,5±9,7 ^{3,4,5} [48,1-89,2]	60,8±8,0 [50,3-78,5]	57,7±10,4 [32,5-79,1]	58,2±8,1 [37,2-72,0]
Общий билирубин, (мкмоль/л) (норма 6,8-18,8)	31,4±33,6 [3,42-145,2]	29,3±27,1 [8,2-187,7]	40,0±37,4 [13-123,7]	37,7±30,6 [13-115,7]	25±19,2 [5,9-97,8]
АлАТ, МЕ/л (норма-0-40)	85,2±185,6 [9,1-579,1]	68,5±105,1 [7,5-410,8]	131,9±207,8 [18,2-638,1]	64±54,8 [17,8-163,5]	49,3±48,1 [10,7-208,6]
АсАТ, МЕ/л (норма-0-37)	70,9±64,3 [20,8-230,1]	84,8±118,8 [15,5-501]	160,4±179,3 [27,5-582,1]	61,1±37 [31,6-151,5]	76,4±60,8 [21-258,5]
ЛДГ, МЕ/л (норма-225-450)	331±104,4 ² [127-484]	358,6±263,6 [46-1354]	555,4±302,6 [278-1168]	419,8±201,9 [188-785]	461,3±247,1 [87-887]
Коэффициент de Ritis, усл. ед. (норма 1,33±0,3)	0,8	1,2	1,2	1,0	1,5
Глюкоза, * (ммоль/л) (норма 3,1-5,6)	5,4±1,9 ^{4,5} [3,3-9,4]	5,8±2,4 ^{4,5} [1,5-13]	6,5±3,2 [2,5-13]	7,2±3,4 [2,3-13,5]	7,0±2,7 [2,6-11,4]
Креатинин, (ммоль/л) (норма 0,53-1,06)	0,24±0,26 [0,05-0,42]	0,21±0,38 [0,02-1,9]	0,11±0,17 [0,02-0,8]	0,13±0,1 [0,02-0,39]	0,21±0,41 [0,02-2,3]

Примечание: ^{2, 3, 4, 5} – достоверность различий ($p<0,05$) между соответствующими группами больных, * – максимальное значение в течение суток наблюдения.

Полученные данные подтвердили тот факт, что уровень гипергликемии, активности АлАТ, ЛДГ, концентрации мочевины являются важными биохимическими критериями, входящими в

структуре шкал оценки тяжести состояния больного с ОП (Ranson, Imrie).

Об «уклонении» панкреатических ферментов в кровоток судили по уровню амилазы крови и диастазы мочи (табл. 3).

Таблица 3

Уровень амилазы крови и мочи у больных с различными формами острого панкреатита, ($M \pm \sigma$)

Лабораторные показатели	1. Интерстициальный панкреатит n=71	2. Стерильный ограниченный панкреонекроз (лапароскопия) n=210	3. Стерильный ограниченный панкреонекроз (операция) n=50	4. Стерильный распространенный панкреонекроз n=73	5. Инфицированный панкреонекроз n=142
Амилаза крови, Е/л (норма-30-220)	253,1±225,5 [19,8-758] ³	516,5±743 [47-3413]	1022,7±813 [300-2847]	505,2±643 [68-2072]	274±260 [28-992] ³
Диастаза мочи*, ЕД (норма 0-124)	470,4±554,6 [4-2048]	807,9±1398,9 [8-8192]	342,2±325 [32-1024]	226,8±348 [4-1024] ²	207,2±273 [4-1024] ^{1,2}

Примечание: ^{2, 3, 4, 5} – достоверность различий ($p<0,05$) между соответствующими группами больных, * – максимальное значение в течение суток наблюдения.

Установлено, что наиболее высокие значения уровня гиперамилаземии и диастазурии выявлены у больных с ОСП ($1022,7 \pm 812,9$ МЕ/л и 808 ± 1399 ЕД соответственно).

Достоверно «низкие» средние значения активности амилазы крови выявлены у больных как с ОПОФ, так и с распространенными формами панкреонекроза, но с той лишь разницей, что при всех распространенных формах панкреонекроза имелась еще и тенденция к относительному снижению среднего уровня диастазы мочи. На этом фоне при РСП активность амилазы крови не была существенно выше, чем при инфицированном панкреонекрозе.

Полученные данные свидетельствуют о том, что соотношение уровней амилаземии и диастазурии в дополнение к клиническим проявлениям является важным биохимическим критерием, позволяющим дифференцировать различные формы ОП как по морфологическому признаку (отечный и некротический), так и по степени распространенности (ограниченный или распространенный) некротической деструкции в ПЖ. В связи с этим отмечено, что широкий диапазон активности амилазы крови и мочи у больных с различными формами панкреонекроза, безусловно, имеет существенное диагностическое значение при сопоставлении с данными анамнеза, результатами других лабораторных и инструментальных методов исследования [3, 5, 7]. Так, уровень амилаземии и амилазурии определяется сроками от начала заболевания, массой «не пострадавшей» функционально активной ткани ПЖ, степенью «повреждения» панкреатогематического барьера, состоянием антиферментного потенциала крови и функциональной активностью почечной системы [9].

В контексте этих данных полученные результаты показали, что для ОСП, когда большая часть ПЖ функционально активна и полиорганные нарушения минимальны, давность заболевания не превышает двух суток, уровень амилазы крови и мочи в 2-5 раз превышает нормальные значения. В свою очередь для РСП при обширном некрозе органа и больших сроках от начала заболевания и выраженности ПОН уровня амилаземии и диастазурии существенно ниже. При развитии инфицированного панкреонекроза, для которого сроки заболевания превышают 1,5-2 недели, активность амилазы в крови и моче соответствует нормальнym распределениям.

Таким образом, исследования позволяют прийти к выводу, что основная ценность лабора-

торных методов исследования при ОП в целом и при стерильном панкреонекрозе в частности заключается в определении широкого спектра параметров (показатели общего анализа крови и мочи, панкреато- и гепатоспецифичные ферменты, ЛИИ), каждый из которых сам по себе и в отрыве от других клинических данных не является специфичным для объективного суждения о форме заболевания и тяжести его течения. В связи с этим нам представляется, что интегральная оценка всех клинико-лабораторных данных необходима для объективной интерпретации степени тяжести состояния больного по системам-шкалам Ranson, Glasgow, APACHE II, используемых в настоящем исследовании.

Литература

1. Амбарцумян Р.Г. Определение лейкоцитарного индекса интоксикации в препаратах крови с зоной сухого красителя // Лабораторное дело. – 1986. – № 9. – С. 534-535.
2. Брехов Е.И. Диагностика и лечение стерильного панкреонекроза // Хирургия. Журнал им. Н.И. Пирогова. – 2006. – №9. – С. 23-26.
3. Галимзянов Ф.В. К вопросу первичной диагностики инфицированного панкреонекроза // Хирургия. Журнал им. Н.И. Пирогова. – 2006. – №6. – 22-26.
4. Ермолов А.С. Иммунологическая оценка тяжести и прогноза острого панкреатита // Вестник хирургии им. И.И. Грекова. – Т. 164. – №6. – 2005. – С. 29-32.
5. Лифшиц В.М. Биохимические анализы в клинике. – М.: Триада-Х, 2006. – 216 с.
6. Beger H.G., Rau B., Isermann R. Prevention of severe change in acute pancreatitis: prediction and prevention // J. Hepatobiliary Pancreat. Surg. – 2001. – №8. – P.140-147.
7. Besselink M.G., van Santvoort H.C., Witteman B.J., Gooszen H.G. Management of severe acute pancreatitis: it's all about timing. Current opinion in critical care. 2007. Apr; 13(2):200-6.
8. Frossard J.L., Robert J., Soravia C., Mensi N. Early prediction in acute pancreatitis: the contribution of amylase and lipase levels in peritoneal fluid // J. Pancreas. – 2000. – V. 1. – №2. – P. 36-45.
9. Heinrich S., Schafer M., Rausson V. et al. Evidence-based treatment of acute pancreatitis: a look at established paradigms // Ann. Surg. – 2006. – 243 (2). – P. 154-168.
10. Liu T.H. Prognosticators for critical ill patients with acute pancreatitis // Int. J. Intensiv. Care. – 2004. – 11 (1). – P. 18-26.
11. Riche F.C. Inflammatory cytokines, C-reactive protein, and procalcitonin as early predictors of necrosis infection in acute necrotizing pancreatitis // Surgery. – 2003. – V. 133. – P. 257-262.

Саганов Владислав Павлович – кандидат медицинских наук; доцент кафедры госпитальной хирургии БГУ. 670031, г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 13; тел.: 8(3012) 43-62-03; saganovvlad@mail.ru

Гунзынов Галан Дамбиеевич – доктор медицинских наук; заведующий хирургическим отделением №1 Республиканской клинической больницы им. Н.А. Семашко 670031, ул. Павлова, 12; тел.: 8(3012) 43-62-03; gunzynov@yandex.ru

Хитрихеев Владимир Евгеньевич – доктор медицинских наук; профессор; декан медицинского факультета БГУ. 670002, г. Улан-Удэ, ул. Октябрьская, 36а; тел.: 8(3012) 44-82-55; hitriheev@rambler.ru

Санжиев Баир Цыренович, заведующий отделением хирургии Гусиноозерской ЦРБ, 671160, г. Гусиноозерск, ул. Новая, 1; тел.: 8(30145) 42-264; bairsan35@mail.ru

УДК 616. 37-002.4-084

Saganov Vladislav Pavlovich – candidate of medical sciences, associate professor, department of hospital surgery, Buryat State University. 670031, Ulan-Ude, Pavlov str., 13. tel.: 8(3012) 43-62-03; e-mail: saganovvlad@mail.ru

Gunzynov Galan Dambievich – doctor of medical sciences, chief of surgical department №1, N.A. Semashko Republican Clinical Hospital. 670031, Ulan-Ude, Pavlov str., 13; tel.: 8(3012) 23-34-23; e-mail: e-mail: gunzynov@yandex.ru

Khitrikheev Vladimir Evgenievich – doctor of medical sciences, professor, dean of medical faculty, Buryat State University. 670002, Ulan-Ude, Oktyabrskaya str., 36a; ph. 8(3012) 44-82-55; e-mail: hitriheev@rambler.ru

Sanzhiev Bair Tsyrrenovich – chief of surgical department, Gusinoozersky CRB, 671160, Gusinoozersk, Novaya str., 1; tel. 8(30145) 42-264; e-mail: bairsan35@mail.ru

**В.П. Саганов, Г.Д. Гунзынов,
В.Е. Хитрихеев, Б.Ц. Санжиев**

РЕЗУЛЬТАТЫ УЛЬТРАСОНОГРАФИИ ПРИ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМАХ ОСТРОГО ПАНКРЕАТИТА

В статье анализируются результаты ультрасонографии при остром панкреатите.

Ключевые слова: ультрасонография, острый панкреатит, панкреонекроз.

**V.P. Saganov, G.D. Gunzynov,
V.E. Khitrikheev, B.Ts. Sanzhiev**

THE RESULTS OF ULTRASONOGRAPHY AT VARIOUS FORMS OF ACUTE PANCREATITIS

In the article the results of ultrasonography at acute pancreatitis are analyzed.

Keywords: ultrasonography, acute pancreatitis, pancreonecrosis.

Разработка новых технологий и методов визуализации в хирургии является основой для коррекции сложившихся представлений о диагностической и лечебной тактике при различных формах деструктивного панкреатита [1-7].

Основной задачей инструментальных методов диагностики острого панкреатита (ОП) в доинфекционную фазу развития заболевания является объективное подтверждение клинических данных о наличии у больного панкреонекроза, а также определение распространенности и глубины поражения поджелудочной железы (ПЖ), различных областей забрюшинного пространства и органов брюшной полости [8].

Нами изучены эхографические критерии, позволяющие верифицировать интерстициальный панкреатит от панкреонекроза.

Материалы и методы. Материалом настоящей работы являются результаты обследования 546 больных ОП различной этиологии, которые

находились на лечении в хирургии 1-й Градской клинической больницы г. Москвы и отделении гнойной хирургии Республиканской клинической больницы им. Н.А. Семашко г. Улан-Удэ с 1987 г. по апрель 2011 г.

Исследуемые пациенты распределены на 5 групп больных с различными формами ОП согласно классификации Международного симпозиума по ОП Атланта (1992), Всероссийского съезда панкреатологов (2000, Волгоград).

Так, в первую группу вошел 71 больной с острым панкреатитом отечной формы (ОПОФ) (выполнялась только лапароскопия или лапароцентез). Вторую группу составили 210 больных с ограниченным стерильным панкреонекрозом (ОСП) (единственным хирургическим пособием являлась лечебно-диагностическая лапароскопия или лапароцентез), 50 оперированных пациентов вошли в группу ОСП. Группу распространенного стерильного панкреонекроза (РСП) составило 73