



**Н.В. КОЧЕРГИНА,  
Б.И. ДОЛГУШИН,  
Л.Е. РОТОБЕЛЬСКАЯ,  
О.Г. ЗИМИНА,  
О.В. ИВАНКИНА,  
Н.И. БОЯРИНА,  
А.Б. БЛУДОВ,  
А.С. НЕРЕД,**

Государственное учреждение Научно-исследовательский институт клинической онкологии  
Российского онкологического научного центра им. Н.Н. Блохина Российской академии  
медицинских наук (ГУ НИИ КО РОНЦ РАМН), г. Москва

## **ПЕРСПЕКТИВА УЛУЧШЕНИЯ ДИАГНОСТИКИ ЗЛОКАЧЕСТВЕННЫХ ОПУХОЛЕЙ**

### **Введение**

Лечение для улучшения прогноза и повышения качества жизни онкологических больных зависит от ранней и уточненной диагностики [2–4]. В последнее десятилетие в мире активно разрабатываются и успешно внедряются в практическое здравоохранение и в учебный процесс компьютерные системы диагностики — CAD (computer aided diagnostic), выполняющие различные задачи. [1, 4, 5].

### **Цель и задачи**

Для улучшения диагностического процесса онкологических заболеваний в отделе лучевой диагностики НИИ КО РОНЦ начата разработка двух CAD-систем:

**1)** узловых форм рака молочной железы, растущих экспансивно и представляющих трудности в различении с доброкачественными опухолями и неопухоловыми поражениями;

**2)** юкстакортикальных сарком скелета, которые сложно дифференцировать с гетеротопическими оссификатами (ГО).

Решены следующие задачи:

**1.** Создана компьютерная база данных больных.

**2.** Проведен многофакторный анализ клинико-лучевых признаков для разработки решающих правил.

**3.** Сравнена точность решающих правил с результатами клинико-лучевого обследования больных.

### **Материалы и методы**

В работе использовались клинико-лучевые данные 180 больных с узловыми формами поражения молочных желез (МЖ) и 260 пациентов с юкстакортикальными процессами скелета (ЮПС). Много-



## Материалы конференции «Информатизация здравоохранения-2008»



факторный анализ признаков проведен с использованием пакета программ «АСТА», разработанным в лаборатории медицинской кибернетики НИИ КО.

### Результаты

Сравнительный анализ точности решающих правил и результатов клинико-лучевой диагностики узловых форм поражений МЖ и ЮПС показал следующее.

Суммарная точность диагностики узловых форм поражений МЖ решающего правила «обучающей» выборки составила 86%, «экзаменационной» — 85%. Точность диагностики на различных этапах клинико-лучевого обследования больных составила: 63% — по заключениям онкологов, 72% — согласно данным маммографии и 80% — ультразвукового исследования.

Суммарная точность диагностики ЮПС составила в «обучающей» выборке 81%, в «экзаменационной» — 71%, после клинико-лучевого обследования больных — 30%. Уточ-

ненная диагностика пяти нозологических форм ЮПС распределилась следующим образом. Точность диагностики паростальной остеосаркомы (ПОС) в «обучающей» — «экзаменационной» выборках колебалась от 83 до 72%, периостальной остеосаркомы (ПЕ) 84–72%, юкстакортимальной хондросаркомы (ЮХ) 67–61%, периостальной фиброзаркомы 86–60% (ПФ) и ГО 96–83%, соответственно. На дооперационном этапе обследования больных точность диагностики ПОС составила 17%, ПЕ и ЮХ по 11%, ПФ 0% и ГО 58%.

### Заключение

Полученные результаты доказывают необходимость создания CAD-систем клинико-лучевой диагностики ЮПС и узловых форм поражений МЖ. Созданный раритетный электронный архив изображений и разработанные решающие правила могут быть использованы при разработке CAD-систем клинико-лучевой диагностики заболеваний МЖ и опорно-двигательного аппарата.

### ЛИТЕРАТУРА:



1. Карп В.П. Опыт и перспективы использования компьютерных технологий в медицине//В кн. Материалы 1-го Российского научного форума МедКомТех — М., — 2003. С. 56–60.
2. Кочергина Н.В. Лучевая диагностика опухолей и опухолеподобных поражений костей и мягких тканей. — М.: ООО «Фирма Стром», 2005.
3. Корженкова Г.П. Комплексная рентгено-сонографическая диагностика заболеваний молочной железы/Под ред. Н.В.Кочергиной. — М.: ООО «Фирма Стром», 2004.
4. Lejbkowicz I. et al. Bone Browser a decision-aid for a radiological diagnosis of bone tumor//Comput Methods Programs Biomed. — 2002. — 67(2). — P. 137–154.
5. Obenauer S. et al. Applications and literature review of the BI-RADS classification// Eur Radiol. — 2005. — 15. — P. 1027–1036.

