

7. Ranganathan L.N., Ramaratnam S. // Cochrane Database Syst. Rev. – 2005. – V. 1, №2: CD004304.
8. Wyllie E. (ed.) The treatment of epilepsy: Principles and practice. – 4th ed. – Philadelphia-Baltimore. – Lippincott Williams&Wilkins/A Wolters Kluwer Co. – 2006. – 1248 p.

## ОПЫТ ЛЕЧЕНИЯ ПАРЦИАЛЬНЫХ ЭПИЛЕПСИЙ У ВЗРОСЛЫХ

*И.Г. Рудакова, А.С. Котов*

*МОНИКИ им. М.Ф. Владимирского*

Парциальные приступы встречаются в популяции в 1,5 раза чаще, чем генерализованные [3]. Клиническая практика показывает, что симптоматические и криптогенные парциальные эпилепсии (ПЭ) – самые распространенные формы заболевания у взрослых [2]. До настоящего времени, несмотря на бурное развитие противозепилептических препаратов в последние десятилетия, прогноз ПЭ остается серьезным [1]. Очевидно, это объясняется наличием структурного поражения головного мозга, лежащего в основе развития симптоматических и криптогенных ПЭ.

Для оценки эффективности применения различных препаратов и схем терапии в лечении ПЭ было отобрано 175 взрослых больных с симптоматическими и криптогенными ПЭ, назначено впервые или оптимизировано проводившееся ранее противозепилептическое лечение, прослежен катамнез в течение 12 и более месяцев.

Ремиссия (полное отсутствие приступов во время всего периода наблюдения) была достигнута у 96 (54,9%) пациентов, улучшение (снижение числа приступов на 50% и более) – у 46 (26,3%). У 33 (18,8%) больных не удалось добиться существенного снижения числа приступов (нет эффекта).

Проанализирована эффективность применения карбамазепина (КБЗ), вальпроата (ВП) и топирамата (ТПМ) в режиме монотерапии (табл. 1).

Таблица 1

### Сравнительная эффективность различных препаратов в монотерапии

Эффективность лечения	Препараты					
	КБЗ		ВП		ТПМ	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Ремиссия	35	61,4	22	64,7	11	73,4
Улучшение	14	24,6	5	14,7	2	13,3
Нет эффекта	8	14	7	29,6	2	13,3

Достоверных различий в эффективности между вышеуказанными препаратами выявлено не было ( $p > 0,05$ ). Таким образом, КБЗ, ВП и ТПМ одинаково эффективны при лечении симптоматических и криптогенных ПЭ у взрослых в режиме монотерапии, что позволяет выбирать конкретный препарат с учетом индивидуальных особенностей больного.

Для сравнения эффективности политерапии «традиционными» (вальпроат, карбамазепин, фенобарбитал, фенитоин, бензодиазепины) и с использованием «новых» противозепилептических препаратов (ламотриджина, топирамата, левитирацетама) больные были разделены на 2 группы (табл. 2).

«Современная» политерапия дала суммарный положительный эффект в 86,1% случаев, традиционная в 63,6 ( $p < 0,05$ ). Отсутствие эффекта от лечения было зарегистрировано в 13,9 и 36,4% соответственно ( $p < 0,05$ ). Большая эффек-

тивность применения политерапии с использованием препаратов «нового поколения» вероятно объясняется другими механизмами их действия, минимальными лекарственными взаимодействиями с базовыми препаратами.

Таблица 2

**Сравнительная эффективность применения «традиционной» и «современной» политерапии**

Эффективность лечения	«Традиционная» политерапия		«Современная» политерапия	
	абс.	%	абс.	%
Ремиссия	12	34,6	16	44,4
Улучшение	9	27,2	15	41,7
Нет эффекта	12	36,4	5	13,9

Также «современная» политерапия (ДТ) оказалась эффективнее альтернативной монотерапии (АМТ) у больных с неэффективностью стартовой монотерапии.

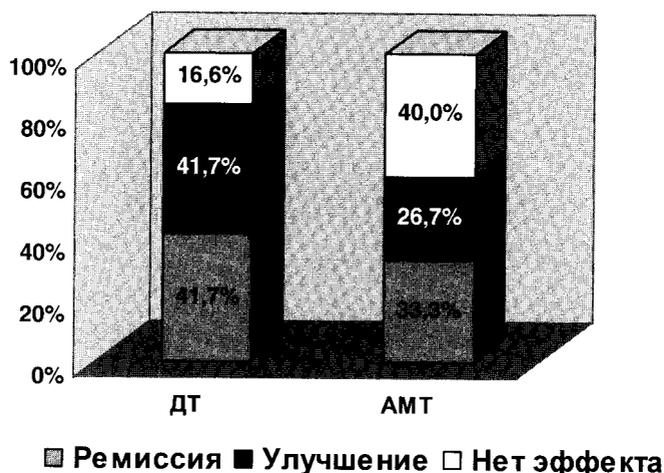


Рис. Сравнительная эффективность альтернативной монотерапии и «современной» политерапии.

Таким образом, применение ламотриджина, леветирацетама и топирамата как дополнительных препаратов в политерапии симптоматических и криптогенных ПЭ у взрослых является наиболее рациональным и позволяет достичь положительного эффекта от лечения в достоверно большем по сравнению с «традиционной» политерапией и альтернативной монотерапией числе случаев.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Зенков Л.Р. Клиническая эпилептология. – М., 2002. – 415 с.
2. Котов С.В., Рудакова И.Г., Котов А.С., Белова Ю.А. // VI Восточно-европейская конференция: Эпилепсия и клиническая нейрофизиология. – Гурзуф, 2004. – С. 26-27.
3. Петрухин А.С., Мухин К.Ю., Благосклонова Н.К., Алиханов А.А. Эпилептология детского возраста. – М., 2000. – 623 с.