

КОМПЛЕКСНЫЕ МЕТОДЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА

Зилов В. Г.

Московская медицинская академия имени И.М. Сеченова, Кафедра нелекарственных методов лечения и клинической физиологии, Москва

Одним из актуальных вопросов современной медицины является вопрос о целесообразности совместного использования приемов так называемой традиционной медицины с достаточно изученными научно методами академической медицины. Неопределенность в ответе на данный вопрос связана с тем, что долгие годы два направления в медицине: ортодоксальная (академическая) и неконвенциональная (традиционная) медицина шли параллельно друг другу. К этому следует добавить, что отсутствие должного изучения лечебных механизмов разнообразных методов неконвенциональной медицины служило естественным тормозом для широкого использования этих методов на практике.

Однако идея интеграции в лечении методов ортодоксальной и традиционной медицины находит в последнее время все больше сторонников как за рубежом, так и в России, причем эта тенденция базируется на особенностях указанных направлений.

Как известно, в ортодоксальной (академической) медицине выделяют этиотропную или каузальную терапию, направленную на устранение причины болезни; патогенетическую терапию, т.е. воздействие на процессы развития болезни с целью их прерывания или ослабления; симптоматическую терапию, имеющую цель ликвидацию тягостных для больного проявлений болезни. Нетрудно заметить, что арсенал ортодоксальной (академической) медицины, использующий в лечении один из гиппократовских принципов «противоположное лечит противоположное», включает, в частности, методы, направленные в сторону окружающей среды, «вне организма».

Что же касается методов неконвенциональной (традиционной) медицины, то подавляющее их число обращено «внутри организма» на мобилизацию защитных, адаптивных механизмов. К ним, в частности, относится метод гомеопатии, использующий в лечении принцип «подобное лечит подобное». Из этого следует, что методы неконвенциональной медицины не могут рассматриваться в качестве альтернативы методам ортодоксальной медицины.

В настоящее время появляется все больше объективных доказательств эффективности терапии различных заболеваний при совместном использовании методов ортодоксальной и традиционной медицины.

Сравнительные исследования лечения постгерпетической невралгии (ПН) при изолированном применении антидепрессанта (амитриптилина), акупунктуры (аурикулярная, Су Джок), так и в комплексе проведены В.В. Малаховским (2001). Автором отмечено достоверное увеличение эффективности терапии болевого синдрома у пациентов в группе лечения антидепрессантом и акупунктурой ($p < 0.05$) относительно монотерапии амитриптилином

Дополнительное подключение к фармакотерапии рефлексотерапии оказалось более эффективным при лечении ежедневной хронической головной боли по клиническим характеристикам приступа и фоновой боли (частота, длительность, интенсивность), а также оценке состояния (по шкале общего клинического впечатления -CGI) (М.В. Наприенко, 2005).

Сравнение показателей лечения соматоформных головных болей при лечении транквилизаторами и антидепрессантами по стандартной схеме; амитриптилин (25-75 мг/сут), феназапам (5-10 мг/сут) с добавлением пациентам ОГ иглорефлексо-терапии проведено О.В. Хрипуновой и А.А. Михайловой (2006). Было отмечено большее снижение уровня боли при помощи визуальной аналоговой шкалы (ВАШ) у пациентов ОГ: с 4,0 до 1,5 в сравнении с контрольной группой: 4,0 до 3,3. При этом у пациентов ОГ достоверно ($p < 0.01$) снижался уровень тревоги.

Приведенные примеры свидетельствуют в пользу необходимости развития интегральной медицины, которая творчески, на основе объективных клинических данных должна разработать оптимальные схемы объединения методов академической и неконвенциональной медицины в профилактике и коррекции нарушений здоровья человека.